

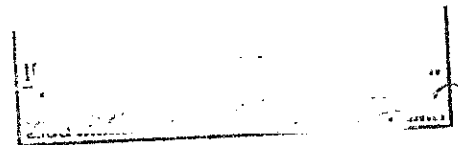
**Tel./Fax:** 031.437.90.27  
**E-mail:** [office@](mailto:office@...)  
[@yahoo.ro](mailto:office@...)

Nr. iesire: 231/28.01.2025

**Catre,**

**CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România  
Tel: +40213104641 / +40213104672 / +40213104673  
Fax: +40213104642 / +40218900745  
Adresa email: [office@cns.ro](mailto:office@cns.ro)



**Spre stiinta,**

**Institutul Național de Transfuzie Sanguină "Prof. Dr. C.T. NICOLAU"**

Str. Constantin Caracas nr. 2-8, sector 1, Bucuresti  
Email: [achizitii@donare-sange.ro](mailto:achizitii@donare-sange.ro)  
Tel. +40 314053661  
Fax: +40213191779

**Domnule Presedinte,**

Subscrisa  
Bucuresti, inregistrata la Registrul Comertului sub  
, reprezentata legal prin  
, Administrator, in calitate de persoana care se  
considera vatamata de catre autoritatea contractanta in temeiul Legii 101/2016, formulam  
prezenta

**CONTESTATIE**

Impotriva rezultatului *procedurii de atribuire initiata pentru incheierea unor acorduri cadru de prestare servicii de paza pentru obiectiv - Institutul Național de Transfuzie Sanguină "Prof. Dr. C.T. NICOLAU"* si incinta acestuia, prin care solicitam obligarea autoritatii contractante la:

- Anularea rezultatului procedurii, respectiv a *Comunicarii privind rezultatul procedurii de atribuire initiata pentru incheierea unor acorduri cadru de prestare servicii de paza pentru obiectiv - Institutul Național de Transfuzie Sanguină "Prof. Dr. C.T. NICOLAU"* si incinta acestuia ca fiind netemeinica si nelegala;

Conform "Proces verbal de evaluare nr. II reluat ca urmare a anularii PV nr. 2230/BA/05.11.2024" inregistrat sub nr. 30/BA/20.01.2025, existent la dosarul achizitiei, am constatat ca membrii Comisiei de evaluare au acordat subscrisei 0 (zero) puncte la factorul de evaluare tehnic nr. 3 motivand urmatoarele:

"Comisia de evaluare in urma reevaluării si-a mentinut punctul de vedere ca Ofertantul sa primeasca zero puncte (0) deoarece in documentele ce insotesc propunerea tehnica pentru factorul de evaluare tehnic nr. 3 a prezentat doar doua tipuri de uniforma pentru agentii alocati desfasurării acordului cadru, fata de cele solicitate in caietul de sarcini un numar de MINIM 3 uniforme."

**Apreciem ca analiza efectuata de Comisia de evaluare asupra ofertei subscrisei este total eronata si in consecinta acordarea a 0(zero) puncte la acest factor de evaluare este netemeinica si nelegala din urmatoarele considerente:**

1. Conform documentatiei de atribuire cerinta Subfactorului de evaluare 3 a fost urmatoarea: "număr agenți de paza, alocați desfășurării acordului cadru, a căror ținută se schimbă zilnic (curată și călcată) și este în funcție de temperatura exterioara (minim 3 ținute). Ținutele se vor aproba de către Beneficiar - 10 puncte"

Raportat la aceasta cerinta se poate observa fara putinta de tagada ca Autoritatea contractanta a solicitat ca tinuta agentilor de securitate sa se schimbe zilnic, sa fie curata si calcata si sa fie in functie de temperatura exterioara, **fiind solicitate minim 3 ținute** si nu "tipuri de uniforma" sau "minim 3 uniforme" cum eronat a retinut in procesul verbal mai sus mentionat.

Pentru indeplinirea acestei cerinte subscrisea a mentionat in Propunerea tehnica (pg. 25) urmatoarele:

"... a citit, a inteles, si-a insusit si a elaborat oferta tinand cont de:

➤ Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate pret”

[...]

Subfactorul de evaluare 3: număr agenți de paza, alocați desfășurării acrdului cadru, a căror ținută se schimbă zilnic (curată și călcată) și este în funcție de temperatura exterioara (minim 3 ținute). Ținutele se vor aproba de către Beneficiar - 10 puncte”

In plus, tot in cadrul propunerii tehnice (pg. 46-64) subscrisea am depus *Declaratie echipamentul tehnic, mijloacele logistice, mijloace de comunicare*, in cuprinsul careia am declarat pe propria raspundere, am prezentat si ne-am asumat lista de echipamente (ex. peste 2000(doua mii) de camasi, pantaloni, geci etc), prezentand totodata planse fotografice si/sau fise tehnice ale acestora, demonstrand astfel capacitatea tehnica a societatii de a asigura suficiente tinute agentilor de securitate astfel incat acestea sa poata fi schimbate zilnic, sa fie curate si calcate si sa se adapteze tuturor conditiilor meteo.

In cadrul Propunerii financiare in cuprinsul *Formularului de oferta* (pg. 3) subscrisea am mentionat ca *Ne angajam ca, in cazul in care oferta noastra este stabilita castigatoare, sa prestam serviciile in conditiile si la termenele din caietul de sarcini.*

Tot in cuprinsul Propunerii financiare in cadrul documentului intitulat *Nota justificare tarif* (pg. 8 si pg. 12) am mentionat: *am avut in vedere faptul ca in stocul societatii se regasesc din achizitii aferente unor contracte anterioare de prestari servicii paza echipamentele necesare desfasurării activitatii la obiectivele ofertate, cat si faptul ca avem incheiate parteneriate in baza*

“Angajatorii sunt obligați să doteze personalul de pază și gardă de corp cu uniformă, însemne distinctive și, după caz, echipament de protecție, pe care acesta le poartă numai în timpul executării serviciului.”

- **Art. 42 din Legea 333/2003** privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:
  - (1) Uniforma și însemnele se stabilesc de către angajator. Aceasta va fi inscripționată numai cu denumirea și sigla societății angajatoare.
  - (2) Este interzis societăților private de pază să adopte însemne, uniforme, accesorii sau denumiri similare ori asemănătoare cu cele ale autorităților publice. Societăților private de pază li se interzice și folosirea de cagule, măști pentru protecția feței și cătușe metalice.
  
- **Art. 25 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003:**

“(1) În vederea obținerii licenței de funcționare pentru a desfășura activități de pază și protecție, reprezentantul legal al societății trebuie să depună la inspectoratul de poliție județean competent sau la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, pe bază de opis, următoarele documente:

[...]

  - b) regulamentul de organizare și funcționare, întocmit cu respectarea modelului pus la dispoziție de Inspectoratul General al Poliției Române, adaptat specificului societății;
  - c) lista prevăzută la art. 20 alin. (3) lit. b) din Lege (n.n. lista mijloace materiale, tehnice etc)

[...]”
  
- Conform modelului de ROF, publicat pe pagina de internet a Poliției române [https://politiaromana.ro/files/pages/files/16-10-20-02-07-1Anexa\\_23\\_R.O.F. PAZA.doc](https://politiaromana.ro/files/pages/files/16-10-20-02-07-1Anexa_23_R.O.F._PAZA.doc) la *Capitolul VII – Descrierea uniformei* se menționează componenta uniformei de serviciu și se solicită “descrierea distinctă a fiecărui articol de echipament, precizându-se culoarea, croiala și tiparul”.

Conform celor menționate se constată că tinuta/echipamentul/uniforma sunt aprobate de către autoritățile competente și se constituie ca anexa la ROF, document ce stă la baza obținerii licenței de funcționare, operatorii economici fiind obligați să utilizeze în prestarea serviciilor exclusiv aceste tinute. În concluzie, nici un operator economic nu poate utiliza alte modele de echipamente în afara celor aprobate și nici un beneficiar nu poate impune prestatorului utilizarea unui anumit echipament. De altfel, printre altele, rolul Poliției Române la momentul aprobării modelului de echipament este întocmai acela de a se asigura că acestea sunt potrivite prestării serviciilor, nu încalcă regulile impuse cu privire la asemanarea cu cele ale autorităților publice și sunt potrivite tuturor anotimpurilor și stării vremii.

Astfel, se constată că subscrișa a utilizat în formarea ofertei întocmai echipamentele aprobate de Poliția Română, parte integrantă a Regulamentului de Organizare și Funcționare, echipamente care sunt destinate tuturor anotimpurilor și stării vremii și care respectă în totalitate condițiile impuse de legiuitor.

În aceste condiții, dat fiind că subscrișa a respectat întocmai cerința impusă de autoritatea contractantă în raport și cu prevederile legislației incidente în domeniul pazei și protecției, analiza și acordarea punctajului 0(zero) pentru acest factor de evaluare este total netemeinică și nelegală.